The background of the cover is a dark red color with a fine halftone dot pattern. Overlaid on this are two stylized, red-toned profiles of men's faces. The upper profile is of Pierre Bourdieu, shown in profile facing right. The lower profile is of Henri Janne, shown in profile facing left. The text is printed in a bright yellow color.

# Retour sur Pierre Bourdieu et hommage à Henri Janne

Sous la direction de Loïc Wacquant

Sous la direction de Claude Javeau

Revue de l'Institut de sociologie  
de l'Université libre de Bruxelles 2016

**Directeur de la revue :** Daniel Vander Gucht

**Comité de rédaction :** Fabrizio Cantelli, Alain Eraly, Jean-Louis Genard, Dirk Jacobs, Firouzeh Nahavandi, Pierre Lannoy, Pierre Petit, Nathalie Zaccai Reyners (Université libre de Bruxelles), André Ducret (Université de Genève), Franco Ferrarotti (Université La Sapienza de Rome), Gilles Ferréol (Université de Franche-Comté), Louis Jacob (Université du Québec à Montréal)

**Comité de lecture :** Patrick Baert (Université de Cambridge), Alain Bourdin (Université de Paris VIII), Jean-Michel Chaumont (Université catholique de Louvain), Jean-Marc Ferry (Université libre de Bruxelles), Laurent Fleury (Université Paris Diderot - Paris VII), Corinne Gobin (Université libre de Bruxelles), Claude Javeau (Université libre de Bruxelles), Jean-Marc Larouche (Université du Québec à Montréal), Michel Meyer (Université libre de Bruxelles), Jean-Paul Payet (Université de Genève), Bruno Péquignot (Université Sorbonne nouvelle Paris III), André Petitat (Université de Lausanne), Freddy Raphaël (Université de Strasbourg), Margarita Sanchez-Mazas (Université de Genève), Marc-Henry Soulet (Université de Fribourg), Anne Van Haecht (Université libre de Bruxelles), Didier Vrancken (Université de Liège)

**Correspondance, vente et abonnements :**

Anne Bivert

Secrétaire de rédaction de la *Revue de l'Institut de Sociologie*

Avenue Jeanne 44 (CP 124)

B-1050 Bruxelles

Téléphone : + 32 2 650 34 37

Fax : + 32 2 650 35 21

Courriel : ris@ulb.ac.be

Site web : <http://is.ulb.ac.be/index.php?page=presentation-revues>

Abonnement pour deux volumes : 50 €+ frais de port.

Vente des anciens volumes : 15 € numéro simple / 25 € numéro double / 35 € numéro quadruple + frais de port.

Revue publiée avec le concours du Fonds de la recherche scientifique - FNRS

Distribution en librairie : La Lettre volée via Exhibitions International et Les Belles lettres

Les articles publiés n'engagent que leurs auteurs.

© 2018 Revue de l'Institut de sociologie

ISSN 0771-6796

ISBN 978-2-87317-532-0

Dépôt légal : Bibliothèque royale de Belgique D/2018/5636/16

Conception graphique : Casiers/Fieus

Image de couverture : Natalia de Mello

# Retour sur Pierre Bourdieu et hommage à Henri Janne

Sous la direction de Loïc Wacquant

Sous la direction de Claude Javeau

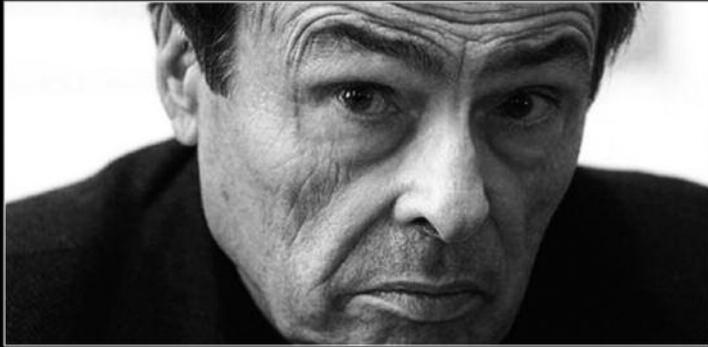
**Revue de l'Institut de sociologie**

de l'Université libre de Bruxelles 2016

## Sommaire

7	<b>PREMIÈRE PARTIE : RETOUR SUR PIERRE BOURDIEU</b>
9	Brève généalogie et anatomie de l' <i>habitus</i> <b>Loïc Wacquant</b>
19	Quatre principes transversaux pour mettre Bourdieu au travail <b>Loïc Wacquant</b>
35	Pratique et pouvoir symbolique chez Bourdieu vu de Berkeley <b>Loïc Wacquant et Aksu Akçaoğlu</b>
51	<b>SECONDE PARTIE : HOMMAGE A HENRI JANNE</b>
53	Présentation <b>Claude Javeau</b>
55	Hommage à Henri Janne <b>Anne Van Haecht</b>
59	Sur la mort d'Henri Janne. Tombeau pour le prince de Sérendip <b>Claude Javeau</b>
65	<b>HENRI JANNE : UN BREF FLORILÈGE</b>
67	Le relationnel est vecteur de force sociale. Théorie de la force sociale
73	Les sociétés en changement
81	Communications de masse. Mutation intellectuelle et culturelle
87	Personnalité humaine et culture
93	Crise de l'Université
97	Critique de la démocratie
107	Opinion et démocratie <b>Henri Janne</b>
117	<b>VARIA</b>
119	<i>Quid de l'habitus ?</i> Réflexions en compagnie de Pierre Bourdieu et d'Edmund Husserl <b>Simon Lafontaine</b>
135	Comment les chiens travaillent-ils ? Le cas des chiens détecteurs d'explosifs <b>Jean-François Oriante et Étienne Lohay</b>
151	La « <i>common decency</i> » est-elle réactionnaire ? <b>Claude Javeau</b>

**PREMIÈRE PARTIE**  
**RETOUR SUR PIERRE BOURDIEU**  
sous la direction de Loïc Wacquant



## PIERRE BOURDIEU AND THE INVENTION OF THE STATE

### Special Sociology colloquium/Public sociology event

In *On the State* (Polity Press, 2015), his first major posthumous book (based on his lecture course at the Collège de France in 1989-1992), Bourdieu offers an analytic dissection of state theory, a reinterpretation of the historical transition from “the house of the king” to the “reason of state,” and a model of the state as organizing power anchored by the concept of “bureaucratic field” and the notion of the “monopolization of legitimate symbolic violence.” He correlates the forging of the modern Leviathan, based on the bureaucratic mode of reproduction, with the coining of the public, the simultaneous advance and private appropriation of the universal, and the rise of cultural capital. Contributors to this panel will engage the facets of this watershed book that connect with their own research to provide a collective assessment of its import and implications for the social science of the state, power, and citizenship.

Chair: **Loïc Wacquant** (Berkeley Sociology)

**Mara Loveman** (Berkeley Sociology, author of *National Colors: Racial Classification and the State in Latin America*)

**Frank Poupeau** (CNRS, author of *State Sociologists* and editor of Bourdieu, *On the State*)

**Dylan Riley** (Berkeley Sociology, author of *The Civic Foundations of Fascism*)

**Loïc Wacquant** (Berkeley Sociology, author of *Tracking the Penal State*)

## Brève généalogie et anatomie de l'*habitus*

*Loïc Wacquant*

University of California, Berkeley

Centre de sociologie européenne, Paris

Retracer les origines philosophiques du concept d'*habitus* et l'usage initial qu'en a fait Bourdieu pour rendre compte de la disjonction historique provoquée par la guerre de libération nationale algérienne et la modernisation des campagnes françaises dans l'après-guerre permet de dissiper quatre malentendus récurrents : 1° l'*habitus* n'est jamais la réplique d'une structure sociale unique, mais un *ensemble de schèmes dynamique, multiscalaire et multicouches*, sujet à une « révision permanente » dans la pratique ; 2° l'*habitus* n'est *pas nécessairement cohérent et unifié*, mais présente au contraire divers degrés d'intégration et de tension ; 3° parce qu'il n'est pas toujours congruent avec le cosmos au sein duquel il évolue, l'*habitus* se prête tout autant à une analyse de la *crise et du changement* que de la cohésion et de la reproduction ; 4° mais l'*habitus* n'est pas un *mécanisme autosuffisant* générateur d'action : la dissection des dispositions doit toujours procéder en lien étroit avec la cartographie du système de positions qui excitent, inhibent ou redirigent tour à tour les capacités et les inclinaisons socialement constituées de l'agent. Surtout, l'*habitus*, chez Bourdieu, n'est pas un concept abstrait qui serait le produit ou le moteur de spéculations théoriques, mais une manière sténographique de désigner une posture de recherche qui place le mode de pensée génétique au cœur de l'analyse sociale.

*Retracing the philosophical origins and initial usage of habitus by Bourdieu to account for the historical disjuncture wrought by the Algerian war of national liberation and the postwar modernization of the French countryside allows us to clear up four recurrent misunderstandings about the concept: (1) habitus is never the replica of a single social structure but a dynamic, multiscalar, and multilayered set of schemata subject to 'permanent revision' in practice ; (2) habitus is not necessarily coherent and unified but displays varying degrees of integration and tension ; (3) because it is not always congruent with the cosmos in which it evolves, habitus is suited to analysing crisis and change no less than cohesion and perpetuation ; but (4) it is not a self-sufficient mechanism for the generation of action: the dissection of dispositions must always proceed in close connection with the mapping of the system of positions that alternately excite, suppress, or redirect the socially constituted capacities and inclinations of the agent. Crucially, in Bourdieu's hands, habitus is not an abstract concept issued from and aimed at theoretical disquisition, but a stenographic manner of designating a research posture that puts the genetic mode of thinking at the heart of social analysis.*

D'aucuns croient que Pierre Bourdieu est l'inventeur du concept d'*habitus*<sup>1</sup>. En réalité, il s'agit d'un vieux philosophème, qui remonte à la pensée d'Aristote et des scolastiques du Moyen-Âge, que le sociologue français a repris et retravaillé à partir des années 1960. Son objectif était de forger une théorie dispositionnelle de l'action à même de réintroduire le temps et la capacité inventive des agents dans

l'anthropologie structuraliste, sans pour cela retomber dans l'intellectualisme cartésien qui fausse les approches subjectivistes du comportement social, du behaviorisme et de la phénoménologie à l'interactionnisme symbolique et à la théorie du choix rationnel. La notion d'*habitus* joue un rôle central dans l'effort consacré par Bourdieu, tout au long de sa vie, à développer une science de la pratique et une critique corrélative de la domination sous ses multiples manifestations, fondée sur la triple historicisation de l'agent (*habitus*), du monde (espace social et champ) et des catégories et méthodes du chercheur en sciences sociales (réflexivité).

L'*habitus* s'enracine dans la notion d'*hexis* élaborée par Aristote dans sa doctrine de la vertu exposée dans l'*Éthique à Nicomaque* (vers 350 av. J.-C.), à savoir un état du caractère moral acquis et cependant solidement ancré qui oriente nos sentiments et nos désirs, et par là notre conduite<sup>2</sup>. Le terme fut traduit en latin par *habitus* (participe passé du verbe *habere*, avoir ou tenir) au treizième siècle par Saint Thomas d'Aquin dans sa *Summa Theologiae* (1269), chez qui il acquiert également le sens d'une habileté susceptible de croître par l'activité, ou de disposition durable suspendue à mi-chemin entre puissance et action délibérée<sup>3</sup>. Il a été utilisé avec parcimonie et de façon descriptive par les sociologues de la génération classique familiers de la philosophie des scolastiques, tels Émile Durkheim (qui parle de l'*habitus* chrétien dans son cours sur *L'Évolution pédagogique en France* donné en 1904-1905), son neveu et proche collaborateur Marcel Mauss (notamment dans sa célèbre conférence sur les « Techniques du corps » présentée en 1934), ou encore par Max Weber (dans sa discussion sur l'ascétisme religieux dans *Wirtschaft und Gesellschaft*) et Thorstein Veblen (qui rumine sur l'« *habitus* mental prédateur » des industriels dans sa *Théorie de la classe de loisir* parue en 1899)<sup>4</sup>. Le terme ressurgit dans la phénoménologie, au premier plan dans les écrits d'Edmund Husserl, qui désigne par *habitus* le conduit mental entre expériences passées et actions à venir. Husserl utilise également comme concept apparenté le terme *Habitualität*, traduit plus tard en anglais par son étudiant Alfred Schutz par « savoir habituel » (adopté ensuite par l'ethnométhodologie), notion qui résonne avec celle d'*habitude* telle que Maurice Merleau-Ponty l'a raffinée dans son traitement du « corps propre » comme source muette mais intelligente de sens et de comportement social<sup>5</sup>. L'*habitus* figure également fugitivement dans les écrits d'un autre élève de Husserl, Norbert Elias, qui réfléchit à la formation de l'« *habitus* psychique des peuples « civilisés » » dans son essai classique sur *La Civilisation des mœurs*<sup>6</sup>.

Toutefois, c'est dans le travail de Pierre Bourdieu – qui, en lecteur précoce et assidu de Leibniz et de Husserl, était imprégné de ces débats philosophiques – que l'on trouve une profonde refonte sociologique du concept destinée à transcender l'opposition entre objectivisme et subjectivisme. L'*habitus*, chez Bourdieu, devient un *construit médiateur* qui nous aide à révoquer la dualité de sens commun entre l'individu et le social en saisissant « l'internalisation de l'externalité et l'externalisation de l'internalité », c'est-à-dire les manières dont les structures socio-symboliques de la société viennent se déposer à l'intérieur des per-

sonnes sous la forme de *dispositions* durables, ou capacités inculquées et propensions conditionnées à penser, ressentir et agir de façon déterminée, qui les guident à leur tour dans leurs réponses créatives aux contraintes et aux sollicitations de leur milieu environnant<sup>7</sup>.

Bourdieu a d'abord réintroduit la notion de façon dénotative dans ses études de terrain de jeunesse sur le sens de l'honneur, la parenté et le pouvoir dans la société paysanne de son Béarn natal, dans le sud-ouest de la France, et dans les villages kabyles berbérophones de l'Algérie coloniale. Dans les deux contextes, il a activé l'*habitus* pour saisir la *discordance* entre les capacités et les propensions culturellement données des agents et les exigences du système social émergent, conduisant à une rupture historique et à un bouleversement sociétal – démentant ce qui deviendra par la suite la fable académique éculée présentant Bourdieu comme l'apôtre de la « théorie de la reproduction<sup>8</sup> ». Dans le Béarn, la capacité supérieure des filles à incorporer les valeurs urbaines transmises par l'école et les médias a condamné les garçons de la région au célibat et, partant, la société villageoise fondée sur la primogéniture masculine à une mort lente. Du côté algérien, les *fel-labin* déracinés portaient en eux un mélange contradictoire de catégories héritées de la tradition ancestrale et importées par la colonisation, et ce « *sabir* culturel » (ou *habitus* clivé) a fait d'eux des marginaux tant dans la communauté agraire que dans l'économie urbaine, supports vivants des contradictions structurales qui ont propulsé le pays vers la révolution<sup>9</sup>.

Ensuite, au début des années 1970, Bourdieu a élaboré analytiquement la notion d'*habitus* par le biais d'une double critique de la phénoménologie de Sartre et du structuralisme de Lévi-Strauss dans son *Esquisse d'une théorie de la pratique*<sup>10</sup>. Dans ce livre et dans les écrits qui s'ensuivent, qui culmineront un quart de siècle plus tard avec les *Méditations pascaliennes*<sup>11</sup>, il suggère que la pratique n'est ni le précipité mécanique de préceptes structuraux, ni le fruit de la poursuite intentionnelle d'objectifs par les individus, mais plutôt

le produit de la relation dialectique entre une situation et un *habitus*, entendu comme un système de dispositions durables et transposables qui, intégrant toutes les expériences passées, fonctionne à chaque moment comme une *matrice de perceptions, d'appréciations et d'actions*, et rend possible l'accomplissement de tâches infiniment différenciées, grâce aux transferts analogiques de schèmes permettant de résoudre les problèmes de même forme et grâce aux corrections incessantes des résultats obtenus, dialectiquement produites par ces résultats<sup>12</sup>.

En tant qu'histoire individuelle et collective sédimentée dans le corps, structure sociale devenue structure mentale et machine sensorimotrice, l'*habitus* peut être pensé par analogie à la « grammaire générative » de Noam Chomsky, qui permet aux locuteurs parlant couramment une langue de produire sans y penser